

مقاله پژوهشی: بررسی نقش عوامل مستقیم و غیر مستقیم احساس عدالت قضایی در

ارتقای امنیت عمومی ج.ا.ا

وحید میرحسینی^۱

تاریخ دریافت: ۱۳۹۹/۰۴/۰۶

تاریخ پذیرش: ۱۳۹۹/۰۷/۰۲

چکیده

در شرایط امروز جامعه، بی‌توجهی و عدم رعایت حقوق بین نهادهای و مردم، ارکان و مراجع مؤثر در تأمین و اجرای نظم و عدالت، موجب می‌شود تا کارکردها و زمینه‌های تأمین و تقویت عدالت و امنیت زایل شده و معنای عدالت و امنیت به کارکردی متعارض تبدیل شود و احساس عدالت قضایی در جامعه کاهش یابد. در نتیجه برای افزایش اعتماد عمومی و احساس عدالت قضایی در جامعه، تنها صدور و اجرای احکام قضایی کافی نیست، بلکه باید مردم عدالت قضایی را در بستر دادرسی مبتنی بر کیفیت، کارآمدی و بی‌طرفی مشاهده و لمس کنند، به همین منظور این تحقیق با هدف بررسی تأثیر عوامل مستقیم و غیر مستقیم احساس عدالت قضایی بر افزایش امنیت عمومی ج.ا.ا صورت گرفته است.

در این تحقیق با استفاده از روش توصیفی- پیمایشی و بهره‌گیری از روش نمونه‌گیری هدفمند، داده‌های مورد نیاز تحقیق طی سال‌های ۱۳۹۴، ۱۳۹۶ و ۱۳۹۷ گردآوری شده، «نمونه آماری» در سه پیمایش برگزیده شده، به ترتیب ۱۵۰۴۹ نفر (سال ۱۳۹۴)، ۱۰۰۰ نفر (سال ۱۳۹۶) و ۱۲۴۰۰ نفر (۱۳۹۷) بوده است و در تحلیل داده از فراتحلیل استفاده شده است.

نتایج تحقیق نشان داد که از بین مؤلفه‌های مستقیم احساس عدالت قضایی (کارآمدی، کیفیت خدمات قضایی، استقلال قضایی و بی‌طرفی)، تنها کیفیت خدمات قضایی و از بین مؤلفه‌های غیر مستقیم احساس عدالت قضایی (تأثیر رسانه‌ها بر افکار عمومی، دیدگاه، میزان دانش و آگاهی فردی)، نقش تأثیر رسانه‌ها در ارتقای امنیت عمومی ج.ا.ا مؤثر بوده است.

کلیدواژه‌ها: امنیت عمومی، احساس عدالت قضایی، عوامل مستقیم و غیر مستقیم.

مقدمه و بیان مسئله

رهبر معظم انقلاب یکی از سرفصل‌های مهم اداره مطلوب کشور را چنین بیان داشته‌اند: «نظارت قوه قضائیه، پیشگیری از جرم، تأمین عدالت و تأمین امنیت. این‌ها قلم‌های بسیار درشتی است که در نظام اسلامی جزء سرفصل‌های مهم اداره مطلوب کشور به حساب می‌آیند» (بیانات رهبر معظم انقلاب^(مدظله‌العالی) در دیدار مسئولان قوه قضائیه ۷/۱۰/۷۹ و همچنین در خصوص ارزیابی دستگاه مجری عدالت قضایی فرمودند: «باید خروجی و نتیجه قوه قضائیه احساس آرامش و امنیت برای مردم باشد...» (بیانات رهبر معظم انقلاب^(مدظله‌العالی) در دیدار مسئولان قوه قضائیه ۷/۱۰/۸۴) و در جای دیگر معظم له یکی از پایه‌های استقرار امنیت را در کارکرد قوه قضائیه دانسته و چنین تعیین می‌نماید: «دادن امنیت به مردم یک پایه مهمش روی دوش قوه قضائیه است. چه امنیت اجتماعی، چه امنیت اقتصادی، چه امنیت اخلاقی، چه امنیت حیثیتی» (بیانات رهبر معظم انقلاب^(مدظله‌العالی) در دیدار مسئولان قوه قضائیه ۷/۱۰/۸۶).

عدالت اگر به ایجاد همگرایی و خروج از تعارض با ارجحیت بخشیدن به مصلحت عامه و حمایت از آن باشد، عدالت قضایی رویکردی در برون‌رفت از شدیدترین بحران‌های محیط‌های اقتصادی، سیاسی و اجتماعی است که به همگرایی و هماهنگی تمامی آحاد جامعه در نیل به اهداف با نگرش به مصالح منجر می‌شود (افتخاری، ۱۳۹۳: ۴۵)، احساس عدالت به مثابه یک اصل، از ارزشی دارای اولویت نسبت به احساس امنیت برخوردار است و اگر این اصل استمرار نیابد و رو به زوال گذارد، فقدان احساس عدالت خود به مثابه ابزاری برای اجحاف و فشار بر دیگران برداشت می‌شود. همان‌گونه که امروزه بسیاری از رسانه‌های دنیا، روند صدور احکام قضایی در کشور را در جنگ رسانه‌ای، نابرابری علیه امنیت انسانی و شهروندی و ضد عدالت اجتماعی تبلیغ و تفسیر می‌کنند و در نتیجه احساس عدالت قضایی مورد حمله قرار گرفته و منجر به کاهش ضریب احساس امنیت در نزد عموم جامعه می‌شود.

از سویی دیگر ممکن است عدالت به مثابه روش، امروز در کشور به واسطه ضعف در برخی از ساختارها و فرآیندهای دستگاه قضایی موجب شود که احساس عدالت قضایی و

امنیت در برخی اصول و زوایای اجتماعی و اقتصادی آن آسیب پذیر شده و نتوانیم تأثیر مورد انتظار از احکام قضایی و اجرای کارآمدساز آن را در رفتارها و مطالبات جامعه امروز شاهد باشیم.

در شرایط امروز جامعه، بی توجهی و عدم رعایت حقوق بین نهادها و مردم، ارکان و مراجع مؤثر در تأمین و اجرای نظم و عدالت، موجب می شود تا کارکردها و زمینه های تأمین و تقویت عدالت و امنیت زایل شده و معنای عدالت و امنیت به کارکردی متعارض تبدیل شود و احساس عدالت قضایی در جامعه کاهش یابد. در نتیجه برای افزایش اعتماد عمومی و احساس عدالت قضایی در جامعه، تنها صدور و اجرای احکام قضایی کافی نیست، بلکه باید مردم عدالت قضایی را در بستر دادرسی مبتنی بر کیفیت، کارآمدی و بی طرفی مشاهده و لمس کنند. از این رو برای برخورداری از احساس عدالت قضایی، نظام قضایی را باید به گونه ای در نزد آحاد مردم توسعه و ارتقا بخشید که ضمن ارتقای اعتماد و رضایت از عملکرد قوه قضائیه که همان احساس عدالت قضایی است، منجر به افزایش ضریب احساس امنیت عمومی در نزد آحاد جامعه شود. در این تحقیق عوامل مستقیم و غیر مستقیم احساس عدالت قضایی که در افزایش سطح امنیت عمومی قالبی هم افزا را پدید می آورد، دنبال شده و تأثیر این عوامل احساس عدالت بر افزایش امنیت عمومی ج.ا.ا. بررسی خواهد شد.

۱. مبانی نظری

۱-۱. پیشینه پژوهش

(۱) مقاله ای با عنوان «درنگی در مفهوم احساس عدالت قضایی» توسط آذربایجانلی و کاظمی نجف آبادی (۱۳۹۶)، با روش تحلیلی - تفسیری انجام شده که در این تحقیق، محققین به این نتیجه رسیدند که احساس عدالت قضایی، ناظر بر عدالت، در بستر دادرسی و فارغ از ماهیت دعوا است. احساس در این اصطلاح نه به معنای هیجان که ادراک رعایت عدالت در بستر دادرسی به وسیله جامعه است. این ادراک لزوماً به معنای اجرای عدالت قضایی نیست،

چراکه این ادراک تابعی از علل گوناگون و گاهی نامرتب به رسیدگی و متأثر از واقعیت‌های سیاسی، فرهنگی، اقتصادی و اجتماعی است. گاه وضعیت جامعه به گونه‌ای است که با کم‌رنگ شدن اجرای عدالت قضایی، احساس عدالت قضایی، در جامعه شکل نمی‌گیرد. گاه این هر دو در ضعف و قوت با یکدیگر انطباق دارند. با این همه بی‌گمان تعامل در دادگاه‌ها و دستگاه قضایی اثر مهمی در شکل‌گیری آن خواهند داشت. پافشاری بر تعامل و عناصری از جمله احترام، استماع، اعتماد و بی‌طرفی نباید ما را از نقش نظام قضایی در شکل‌گیری این احساس در سطح جامعه غافل کند. ضابطه این احساس را در یک کلام می‌توان التزام به دستگاه قضا و حرکت در جهت منطبق حقوقی برای پیروزی در دعوا دانست. از نتیجه‌های این اعتماد می‌توان به التزام مردم به احکام صادره و سرانجام کاهش بار دادگاه‌ها اشاره کرد.

(۲) رساله‌ای با عنوان «شاخص‌های عدالت و نقش آن‌ها در ارتقای امنیت ملی ج.ا.ایران» توسط لطفی (۱۳۹۳)، در دانشگاه عالی دفاع ملی - دانشکده امنیت ملی با روش توصیفی - تحلیلی انجام شده است که نتیجه پژوهش نشان داد که:

- عدالت و امنیت بدون معنویت و عقلانیت محقق نمی‌شود.
- عدالت همه‌جانبه، مبنای بنیادین امنیت، مقدمه و پایه همه مسائل کشور است.
- در تعامل و نسبت عدالت با امنیت، عدالت باید محور و اساس باشد.
- عدالت مولد مفاهیم و پدیده‌های مثبت در ابعاد مختلف فرهنگی، سیاسی، اقتصادی، قضایی و دفاعی است.

- مقدمات و مقولات امنیت همه‌جانبه، بر پایه عدالت همه‌جانبه توجیه می‌شود.
- متغیرهای واسطه مبنای امنیت مانند اقتدار، ثبات، رضایت‌مندی و کارآمدی بر اساس عدالت اسلامی به دست می‌آیند.

- ارتقای متغیرهای میانی منجر به تولید و تقویت مثلث اعتماد، مشارکت و مشروعیت می‌شود که از مؤلفه‌های مهم امنیت ملی هستند که بنا به تحلیل سیاسی و امنیتی رهبر معظم انقلاب^(مدظله‌العالی)، سلب اعتماد موجب تضعیف مشارکت و تضعیف مشارکت، تزلزل مشروعیت نظام را در پی دارد.

(۳) مقاله‌ای نیز با عنوان «امنیت قضایی در جمهوری اسلامی ایران» توسط ساداتی (۱۳۸۹) با روش توصیفی - تحلیلی به انجام رسید که هدف از این مقاله روشن ساختن معنا و مفهوم امنیت قضایی و به عبارت دیگر چیستی امنیت قضایی، کنش‌ها و واکنش‌های متقابل امنیت قضایی و بیان ابعاد عینی و ذهنی امنیت قضایی در جمهوری اسلامی ایران بود که نتیجه این تحقیق نشان داد که در عمل نظام قضایی می‌تواند مدافع حقوق شهروندان باشد و این امر مبین وجه عینی امنیت قضایی است و اینکه شهروندان دارای چنین احساسی بوده و اطمینان خاطر کافی از عملکرد مراجع قضایی کشور دارند یا خیر، مبین وجوه ذهنی امنیت قضایی است.

(۴) مقاله‌ای نیز با عنوان «امنیت قضایی در جمهوری اسلامی ایران» توسط ساداتی (۱۳۸۹) با روش توصیفی - تحلیلی به انجام رسید که هدف از این مقاله روشن ساختن معنا و مفهوم امنیت قضایی و به عبارت دیگر چیستی امنیت قضایی، کنش‌ها و واکنش‌های متقابل امنیت قضایی و بیان ابعاد عینی و ذهنی امنیت قضایی در جمهوری اسلامی ایران بود که نتیجه این تحقیق نشان داد که در عمل نظام قضایی می‌تواند مدافع حقوق شهروندان باشد و این امر مبین وجه عینی امنیت قضایی است و اینکه شهروندان دارای چنین احساسی بوده و اطمینان خاطر کافی از عملکرد مراجع قضایی کشور دارند یا خیر، مبین وجوه ذهنی امنیت قضایی است.

(۵) مطالعه گروهی با عنوان «راهبردهای ناجا در ارتقای امنیت عمومی با تأکید بر ظرفیت‌های مردمی»، توسط گروهی از محققین در دانشگاه عالی دفاع ملی، دانشکده مدیریت راهبردی (۱۳۹۵) با روش آمیخته انجام شده که در نتیجه این تحقیق هفت راهبرد مهم را ارائه کرده است:

۱. عمومی کردن امنیت و افزایش سرمایه و منزلت اجتماعی پلیس با اهتمام در پیاده‌سازی منویات مقام معظم رهبری^(مدظله‌العالی)؛
۲. تقویت، بازنگری و اصلاح قوانین و مقررات و دستورالعمل‌ها به‌منظور بسترسازی ظرفیت‌سازی و توانمندسازی مردم در مشارکت نظم و امنیت عمومی؛

۳. متناسب‌سازی ساختارهای سازمانی و تجهیزات و فناوری در راستای افزایش و توسعه ظرفیت‌های مردمی در امنیت؛
۴. اهتمام به حرفه‌ای‌گرایی، کیفی‌سازی و اثربخشی ظرفیت‌های مردمی فعال در عرصه نظم و انتظام عمومی؛
۵. استفاده حداکثری از باورها و اعتقادات دینی و فرهنگ مردم با تأکید بر اصل جامعه‌محوری و مشارکت عمومی در توسعه و بهبود خدمات انتظامی؛
۶. افزایش تعامل و اعتماد بین ناجا، جامعه و دستگاه‌های ذی‌ربط و اقناع‌سازی و گفتمان‌سازی به‌منظور مسئول‌سازی، همراه‌سازی، ظرفیت‌سازی و ایجاد وحدت و یکپارچگی بین ناجا و جامعه؛
۷. کاهش تصدی‌گری و فرهنگ‌سازی و نهادینه کردن استفاده از ظرفیت‌های مردمی در توسعه امنیت و خدمات انتظامی.

۲-۱. مفهوم‌شناسی متغیرها

عدالت: عدالت قرار دادن هر چیز در جای خود است (جعفری لنگرودی، ۱۳۸۸: ۲۵۰۴) و قدیمی‌ترین مفهومی است که بشر با درک آن به واسطه وجدان خود آن را شناخت. عدالت فضیلتی است که به موجب آن باید به هر کس آنچه را که حق او است داد. در قرآن کریم نیز نخستین دستور خداوند در مقام دادرسی و داوری، حکومت به عدل است که نزدیک‌تر به تقوا (معیار برتری انسان‌ها نزد خداوند) است (کاتوزیان، ۱۳۸۸: ۶۱۵ و ۶۳۹) و در تمام برنامه‌های و حیانی برای هدایت بشر وجود داشته است. همچنان که خداوند متعال هدف خود از بعثت انبیاء را زنده کردن و برپایی عدالت دانسته است (حدید: ۲۵). عدالت شرط سعادت، آسایش و امنیت اجتماعی است و هر مقداری از آن تحقق یابد، به همان میزان آسایش و امنیت میان مردم پدید خواهد آمد (قربان‌نیا، ۱۳۸۳: ۵۸) و در واقع بشر در تمام زمینه‌ها و در هر زمان و مکانی نیازمند عدالت و اجرای آن است (زینالی، آتش‌سخن، ۱۳۹۵: ۳۸).

عدالت اجتماعی: تحقق عدالت اجتماعی به این است که با هر یک از افراد جامعه، طوری رفتار شود که مستحق آن است و در جایی قرار داده شود که سزاوار آن است (طباطبایی، ۱۳۸۶: ۴۷۸).

عدالت اجتماعی به دو بخش قابل تقسیم است:

اول- عدالت توزیعی: حکومت باید امکانات و مزایا و خیرات سیاسی و اقتصادی را میان شهروندان برحسب استحقاق آن‌ها توزیع نماید.

دوم- عدالت قضایی: عدالت قضایی یا حقوقی، نمودار تمام واقعیت‌های قانونی، اجتماعی و روانی است و گویای نظم است که سلسله‌مراتب دادگاه‌ها و تکلیف اجرای قانون به آن می‌بخشد (کاتوزیان، ۱۳۸۸: ۶۲۰).

دستگاه قضایی موظف است در بررسی دعاوی و شکایات خصوصی و عمومی، با توجه به برابری همگانی در برابر قانون، احکام جزایی (حدود، قصاص، دیه و...) مربوط به مجرمان را بدون هیچ تبعیضی اجرا نماید تا حقوق تضییع شده افراد یا نهادهای اجتماعی احیا شود (احمدی، ۱۳۹۲: ۵۴-۳۷).

احساس عدالت قضایی^۱: منظور از احساس عدالت قضایی، باور مردم به رعایت عدالت درباره آن‌ها در دادگستری است. به عبارت دیگر احساس نه به معنای هیجان بلکه درک سوگیرانه مردم از رفتار دستگاه قضا، مدنظر است که موجب اعتماد و رضایت آنان شود (آذربایجانی و کاظمی نجف‌آبادی، ۱۳۹۶: ۱۴۷).

امنیت^۲: عبارت است از حفاظت در مقابل خطر (امنیت عینی)، احساس ایمنی (امنیت ذهنی) و رهایی از تردید (اعتماد به دریافت‌های شخصی) است (بوزان، ۱۳۹۰: ۵۲).

امنیت عمومی^۳: شرایط ناشی از اقدامات تأمینی است که موجب برپایی نظم و حقوق مورد قبول جامعه می‌شود و از طرف دیگر، دفع هرگونه آسیب و تهدیدی است که

-
1. Judicial Justice Perception
 2. Security
 3. General Security

هنجارهای مورد قبول مردم را تخطئه و امکان نیل به اهداف عالی جامعه را از طریق حقوق، حدود و اختیارات قانونی و رایج متوقف یا تضعیف کند (ره‌پیک، ۱۳۸۵).

۳-۱. ابعاد عدالت قضایی

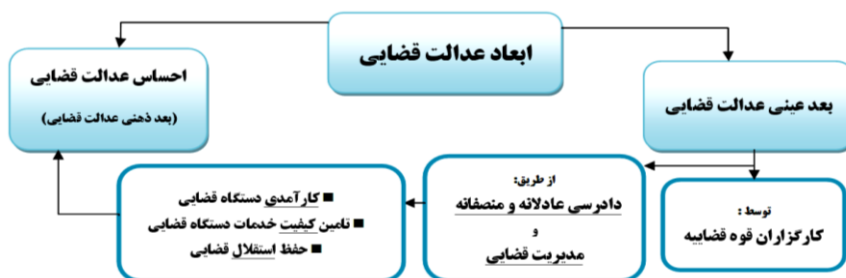
عدالت در حیات اجتماعی دو جلوه ویژه دارد: اجرای عدالت و احساس عدالت؛ اجرای عدالت همان است که در تعریف عدالت آورده می‌شود. این مرحله از عدالت در مرحله قانون‌گذاری، ترسیم ساختار و نظام اجرایی و قضایی، دادرسی و دادخواهی و به‌طور کلی در همه شئون ملک‌داری و حاکمیتی حضور روشنی دارد؛ اما جلوه دیگر عدالت که شاید در اهمیت، کمتر از جلوه پیشین نباشد، (بعد ذهنی) احساس عدالت است؛ یعنی بر فرض اینکه عدالت در واقع اجرا شود، این مردم‌اند که باید با چشم، حس، درک و بینش خویش، عدالت را ببینند و احساس کنند. در این قسمت تنها صحبت از وضع قانون عادلانه یا صدور حکم عادلانه نیست؛ بلکه صحبت از آن است که تلقی عمومی و باور کلی آن باشد که حاکمیت، زمامداران و دادرسان در محکمه‌ها و داوران در داوری، کمال عدالت را رعایت کرده‌اند (حاجی‌ده‌آبادی، ۱۳۸۵: ۸-۵).

عدالت قضایی دارای دو بعد است:

۱. بعد عینی عدالت قضایی؛ کلیه برونداد عملکردی قوه قضائیه که مشتمل بر اجرای عملیاتی اهداف و وظایف این قوه است، در ایجاد بعد عینی عدالت قضایی دخیل و سهیم است. از این منظر دادرسی عادلانه و منصفانه (مدیریت قضایی دعاوی و پرونده‌ها)، در کنار مدیریت قضایی (مدیریت ساختار و سازمان قضایوتی)، دو رکن اصلی بعد عینی عدالت قضایی را تشکیل می‌دهند.

۲. بعد ذهنی عدالت قضایی؛ «بعد ادراکی عدالت قضایی» یا همان «احساس عدالت قضایی»، برداشت، باور یا احساس مردم از [تحقق یا عدم تحقق] / [وجود یا عدم وجود] / [کمیت و کیفیت] «عدالت قضایی» در نظام قضایی کشور است.

(بعد ذهنی) احساس عدالت قضایی احساسی است که در کنشگران درونی و بیرونی نظام قضایی نسبت به بودن یا نبودن عدالت قضایی به وجود می‌آید و از آنجا که این کنشگران تنها بر اساس علل و شاخص‌های عینی و خارجی عدالت قضایی رفتار نمی‌کنند، در نتیجه حتی وجود عدالت قضایی بر اساس شاخص‌های عینی و خارجی آن تلازمی با وجود احساس عدالت قضایی در بین مردم و مراجعان به دستگاه قضایی ندارد، هرچند علی‌الاصول همسویی و انطباق آن‌ها محتمل و مورد انتظار است. از این رو گفته‌اند که احساس عدالت الزاماً به معنای میزان تحقق عدالت نیست، بلکه بیشتر ناظر به تصویری است که از رخدادهای در ذهن افراد شکل می‌گیرد و در مواقعی این امکان وجود دارد که احساس عدالت با واقعیت متناظر نباشد (صدیق سروستانی، ۱۳۸۷: ۲۴).



شکل ۱: ابعاد عدالت قضایی

۴-۱. مؤلفه‌های بعد ذهنی احساس عدالت قضایی

ایجاد و پرورش این احساس در بین افراد جامعه، نیاز به تعیین و اجرای راهبرد، سیاست، هدف، راهبرد و برنامه‌های جامع و منسجم در کل حاکمیت و به‌خصوص نظام قضایی دارد تا از طریق آن‌ها «کارآمدی»، «کیفیت» و «استقلال» در نظام قضایی شکل گرفته، «عدالت قضایی و احساس آن» ایجاد شود. به این مجموعه اقدامات و فرآیندها که غالب موارد آن نیز باید در دستگاه قضایی محقق شود، «سازمان‌دهی احساس عدالت قضایی» اطلاق می‌شود. کارآمدی متمرکز بر تحقق اهداف و کارکردها است. کیفیت به بهره‌وری و ارتقای کیفی خدمات قضایی و ارائه آن نگاه دارد و استقلال تأمین‌کننده عدالت دادرسی‌ها در مفهوم اخص آن است.

در یک نگاه کلی و از حیث درجه، میزان و کیفیت تأثیرگذاری بر ایجاد احساس عدالت قضایی، می‌توان این مؤلفه‌ها را به دو قسم «معیارهای مستقیم و غیرمستقیم» تقسیم نمود و ذیل هر معیار، شاخص‌های مربوط به آن را بررسی کرد.

۱-۴-۱. **معیارهای مستقیم:** شامل شاخص‌هایی است که به‌طور مستقیم به برونداد عملکردی سازمان قضاوتی (دستگاه قضایی) مربوط می‌شود و به بیان ساده‌تر شاخص‌هایی است که باور مردم نسبت به محقق شدن یا نشدن عدالت قضایی در دستگاه قضایی در بعد عینی و واقعی آن را نشان می‌دهد. کارگزاران نظام قضایی، یعنی مدیران قوه، قضات و کارکنان در محقق ساختن این شاخص‌ها و متعاقب آن به وجود آمدن احساس وجود این شاخص‌های مرتبط با عدالت قضایی در پندار ذهنی اعضای جامعه، نقش اساسی را ایفا می‌کنند.

با بررسی و مذاقه در اهداف و کارکردهای قانونی تعیین شده برای قوه قضائیه و توجه به مطالعات تطبیقی برنامه‌های توسعه و تحول و ارزیابی نظام‌های قضایی داخلی و خارجی، به این نتیجه رهنمون می‌شویم که تمامی مطالب مربوط به احساس عدالت قضایی که برگرفته از اجرا و تحقق بعد ذهنی عدالت قضایی است را در سه محور اصلی تحت عنوان معیارهای مستقیم سازمان‌دهی احساس عدالت قضایی تقسیم نموده و شاخص‌های جزئی مربوط به هر معیار را با رعایت مقتضیات این پژوهش و در سطح منابع در دسترس بومی و خارجی بررسی و تشریح نماییم. به این منظور در ادامه به‌صورت تطبیقی از یافته‌های مرتبط با این موضوع، در گزارش‌های ارزیابی نظام‌های قضایی کشورهای عضو اتحادیه اروپا نیز استفاده خواهیم کرد. این سه محور چنانچه اشاره شد احساس و باور درک شده آحاد جامعه نسبت به تحقق عدالت قضایی در بعد ذهنی آن را شکل می‌دهد و متشکل است از:

۱. باور به کارآمدی دستگاه قضایی و

۲. باور به مستقل بودن قاضی و دستگاه قضایی.

کارآمدی، کیفیت و استقلال، اجزای کلیدی یک نظام قضایی تأثیرگذار هستند. بنابراین نظام قضایی مؤثر و موفق باید سه مؤلفه اساسی را در نظر داشته باشد: کارآمدی، کیفیت و

استقلال نظام قضایی. بهبود کیفیت، استقلال و کارآمدی نظام‌های قضایی، از سال ۲۰۱۲ م در نظام قضایی کشورهای عضو اتحادیه اروپا، اولویت نظامنامه سالیانه همکاری‌های اقتصادی بوده که نظامنامه‌ای سالانه برای مشارکت در سیاست‌های اقتصادی است. گزارش‌های رتبه‌بندی نظام قضایی اروپا که به مؤلفه‌های کارآمدی، کیفیت و استقلال دستگاه‌های قضایی کشورهای عضو اتحادیه اروپا می‌پردازد، کمک می‌کند تا موضوعاتی که شایسته توجه خاص هستند شناسایی شوند تا انجام اصلاحات در خصوص آن‌ها تضمین شود (کمیسیون اروپا، ۱۳۹۶: ۷۷-۱۸).

– معیار باور به کارآمدی دستگاه قضایی

موضوع کارآمدی به‌عنوان مفهومی اساسی در نظریه‌های مدیریتی همواره مورد توجه اندیشمندان و مدیران بوده است. اهمیت این موضوع برای دستگاه قضایی که متولی گسترش عدالت در کل حاکمیت است، بسیار اساسی‌تر است. چنان‌که اشاره شد این امر بسیار مورد تأکید مقام معظم رهبری نیز بوده و اصلی‌ترین پیامدهای کارآمدی قوه قضائیه در کلام ایشان و امام راحل در نمودار زیر قابل مشاهده است (زین‌الدینی، ۱۳۹۵: ۱۶۱).



شکل ۲: نتایج کارآمدی قوه قضائیه (منبع: زین‌الدینی، ۱۳۹۵: ۱۶۱)

دسترسی به نظام قضایی کارآمد، حق بنیادینی است که از پایه‌های اساسی نظام‌های مردم‌سالار شمرده می‌شود. ارزیابی کارآمدی نظام قضایی کار ساده‌ای نیست. نظام قضایی را نمی‌توان با تعداد پرونده‌ها یا آراء صادره ارزیابی کرد. یکی از حقوق بنیادین برای طرفین دعوا که خواستار اثربخشی خوب نظام قضایی هستند، سرعت در رسیدن به نتیجه است. دادرسی و رسیدگی با تأخیر، در واقع به منزله رد رسیدگی است. در عین حال تأکید بیش از حد بر مسئله سرعت در رسیدگی به بی‌عدالتی می‌انجامد (دادرسی شتاب‌زده، عدالت را به گور می‌برد) (زین‌الدینی، ۱۳۹۵: ۱۶۱).

برای سنجش کارآمدی نظام قضایی، به شاخص‌هایی از جمله موارد زیر می‌توان اشاره کرد:

- نرخ رسیدگی به پرونده (تعداد پرونده‌های رسیدگی شده به نسبت پرونده‌های وارده)؛
- مدت‌زمان رسیدگی به پرونده (زمان تخمینی به‌روز برای رسیدگی به پرونده‌ها) و
- میزان پرونده‌های معوقه (که تا پایان سال در انتظار رسیدگی هستند)، در نظر گرفته شده است.

همه موارد بالا مرتبط با دادرسی و در بستر رسیدگی قضایی محقق می‌شود. برای بررسی احساس و باور به کارآمدی قوه قضائیه علاوه بر شاخص‌های سه‌گانه اشاره شده در بالا که بین همه نظام‌های حقوقی، به واسطه وظیفه محوری‌شان، یعنی تحقق عدالت از مسیر دادرسی و قضاوت، مشترک است، دو شاخص دیگر نیز وجود دارد که باید به‌صورت بومی برای دستگاه قضایی ما مدنظر قرار گیرد. از آنجا که «نظارت بر حسن جریان امور و اجرای قوانین» و «انجام اقدام مناسب برای پیشگیری از وقوع جرم»، جزء کارکردهای اصلی قوه قضائیه مصرح در قانون اساسی است، ضرورت دارد که مؤلفه‌های مربوط به این دو شاخص که در کنار سایر شاخص‌ها، سازنده احساس عدالت قضایی در اذهان جامعه می‌باشند، ذیل دو عنوان بومی، یعنی «احساس مؤثر بودن نظارت‌ها بر حسن جریان امور و اجرای قوانین» و «احساس نتیجه‌بخشی برنامه‌های پیشگیری از جرم» بررسی و تحلیل شود.

– معیار باور به کیفیت خدمات دستگاه قضایی

در نظام‌های قضایی کارآمد، تنها کمیت و سرعت دادرسی مهم نیست، بلکه کیفیت نیز اهمیت دارد. نبود کیفیت، به صورت مستقیم بر عدم رضایت مراجعین به دستگاه قضایی و به دنبال آن احساس بی‌عدالتی قضایی مؤثر است.

در این معیار، شاخص‌هایی مدنظر است که ارزیابی می‌کند خدمات ارائه شده در دستگاه قضایی آسان‌تر، سریع‌تر، دقیق‌تر و صحیح‌تر به مخاطبان و جامعه ارائه شود و از این رهگذر تأثیر به‌سزایی بر ایجاد و ارتقای احساس عدالت قضایی در مراجعان به دادگستری و همچنین عموم مردم دارند.

موارد زیادی بر کیفیت قضایی تأثیر دارد، برای مثال، تناسب منابع و امکانات در دسترس دادگاه (کارکنان، محل و تجهیزات فنی)، دانش و مهارت قضات و سایر کارکنان، سهولت و روانی قواعد دادرسی و رسیدگی، کیفیت کار وکلا و کارشناسان و ضابطان عام و خاص قضایی، ساختار سازمان قضاوتی در دادگاه‌ها، مدیریت دادگاه و ... از این رو با توجه به ملاحظات بومی نظام قضایی جمهوری اسلامی ایران، در ادامه ذیل شش شاخص اصلی که ملهم از چهار شاخص اشاره شده و همچنین دو شاخص هم‌راستا و تکمیلی دیگر است، شاخص‌های معیار باور به کیفیت خدمات دستگاه قضایی را به شرح زیر مورد بررسی قرار خواهیم داد.

- سهولت در دسترسی به نظام قضایی؛
- اهتمام به رعایت حقوق اساسی و شهروندی؛
- استاندارد بودن و باکیفیت بودن قضاوت‌ها؛
- رضایت از منابع انسانی دستگاه قضایی و
- نظارت‌پذیر بودن و پاسخگویی دستگاه قضایی.
- وضعیت محیطی و فیزیکی
- معیار باور به مستقل بودن قاضی و استقلال دستگاه قضایی

اهمیت یک دستگاه قضایی مستقل و بی طرف، در پاسداشت حاکمیت قانون است. دلیل اینکه چرا استقلال قضایی از چنین اهمیت عمومی برخوردار است، این است که یک جامعه آزاد تا زمانی وجود دارد که تحت حاکمیت قانون باشد. قانونی که فرمانروایان و فرمانبران را به اجرای بی طرفانه آن و برخورد برابر با همه افرادی که مطالبه جبران خسارت می کنند یا از آن‌ها مطالبه خسارت می شود، ملزم می کند. تحقق این آرزو به اجرای شایسته و بی طرفانه قانون از سوی قضات بستگی دارد. در جهت انجام این مسئولیت، ضروری است که قضات مستقل باشند و دستگاه قضایی نیز مستقل عمل کند. از این رو تا مردم دستگاه قضایی را مستقل و مقتدر نبینند و تا رفتار و تصمیمات قضات را عادلانه و بی طرفانه ارزیابی نکنند، نمی توان انتظار داشت که احساس عدالت قضایی در آنان به وجود آید (منبع، گردآوری و استنباط محققین).

برای سنجش استقلال قضایی، شاخص‌های متعددی ارائه شده ولی می توان به صورت کلی به دو شاخص زیر اشاره کرد:

الف. استقلال و اقتدار ساختاری قوه قضائیه که شامل موارد زیر است:

- قوه قضائیه باید از استقلال نهادی بهره مند باشد، یعنی باید از قوای دیگر به ویژه قوه مجریه و مقننه مستقل باشد.
- قوه قضائیه باید در امور داخلی اداری که شامل توزیع پرونده‌ها به قضات در دادگاه‌ها است، از استقلال برخوردار باشد.
- قوه قضائیه باید در موضوعات مالی مستقل بوده و منابع مالی کافی برای انجام کارآمد و وظایف خود را داشته باشد.
- قوه قضائیه باید در اتخاذ تصمیمات مستقل باشد.
- قوه قضائیه باید در صلاحیت قضایی استقلال داشته باشد، تنها دادگاه در خصوص صلاحیت قضایی تصمیم گیر است.
- قوه قضائیه حق و تکلیف دارد که دادرسی عادلانه دادگاه و موضوع منطق تصمیمات قضایی را تضمین کند (عبداللهزاده، ۱۳۹۶: ۴۵).

- ب. بی طرفی و استقلال قاضی در رسیدگی که شامل موارد زیر است:
 - قضات باید در انجام وظایف خود احساس استقلال کنند.
 - قضات حق و تکلیف دارند که در مورد پرونده‌هایی که به آن‌ها ارجاع شده است، بر اساس قانون تصمیم بگیرند و در این تصمیم‌گیری از دخالت‌های بیرونی مثل تهدید بر اقدامات تلافی‌جویانه و نقدهای شخصی، مصون باشند.
 - قضات باید تنها بر اساس توانایی‌های حرف‌های و سلامت شخصی انتخاب یا منصوب شوند.
 - امنیت شغلی قضات باید برای مدت طولانی تضمین شود.
 - قضات باید درآمد کافی داشته باشند.
 - پاداش‌دهی به قضات باید بر اساس معیارهای عینی انجام شود.
 - پیگرد قضات به دلیل انجام اعمال غیراخلاقی و غیرحرفه‌ای باید از سوی یک نهاد کاملاً مستقل و بی طرف که رسیدگی بر اساس قانون را تضمین می‌کند، صورت بگیرد (همان: ۵۳).

۲-۴-۱. معیارهای غیرمستقیم؛ این معیارها به صورت غیرمستقیم و گاهی حتی به صورت ناخودآگاه بر ایجاد یا سلب احساس عدالت قضایی و ارتقا یا کاهش آن تأثیر می‌گذارند. تأکید بر ناخودآگاه بودن اثرگذاری این عوامل از آن جهت است که اغلب نه فرد یا افراد تأثیرپذیرند، یعنی آحاد افراد جامعه و نه عامل مؤثر و موجد تأثیر، هدف مستقیم و اولیه‌اش شکل‌دهی کمی و کیفی به احساس عدالت قضایی نیست.

با توجه به فضای ایجاد و تحقق این موارد، آن‌ها را ذیل دو عنوان معیار تأثیرات برگرفته از عوامل اجتماعی و معیار باور ناخودآگاه شخصی بررسی می‌کنیم.

– معیار تأثیرات ناخودآگاه برگرفته از عوامل اجتماعی

عوامل اجتماعی به صورت غیرمستقیم بر باور تک‌تک اعضای جامعه تأثیرگذار هستند ولی به صورت مستقیم با فضای عدالت قضایی و قوه قضائیه و عملکرد آن و مسائلی

همچون دادرسی و رسیدگی قضایی مرتبط نیستند، از جمله این عوامل می توان بر تأثیرات محتوای رسانه‌ای بر افکار مردم (ریاحی، ۱۳۹۷: ۱۸-۱۵)، فقدان ناامنی و وضعیت بی ثبات اقتصادی، وجود امنیت و سطح مناسب فرهنگ اجتماعی به صورت غیرمستقیم در ایجاد احساس عدالت قضایی اشاره کرد.

- معیار تأثیرات ناخودآگاه برگرفته از عوامل فردی

همان طور که خوش بین بودن یک جامعه و مثبت اندیشی جمعی به ادراک عدالت قضایی می انجامد. مثبت نگری، دیدگاه فردی، اندیشه ورزی و میزان دانش، آگاهی و تجربه هر شخص و نیز ایدئولوژی و نظرگاه وی نسبت به هستی^۱ و زندگی بر عموم دریافت‌ها و باورها و تصمیمات او از جمله بر ادراک او از موضوع و مفهومی چون عدالت قضایی و وجود یا فقدان آن و کمیت یا کیفیت آن مؤثر است (Peršak, 2016).

۱-۵. مؤلفه‌های امنیت عمومی

استقرار امنیت عمومی در یک جامعه، نیازمند ساختاری است که در آن عدالت اجتماعی، تأمین و رفاه اجتماعی، اشتغال، عدم استبداد، آزادی و حاکمیت مردم و مشارکت کامل آن‌ها، توزیع دانایی و اطلاعات در جامعه، عدم اختلال اجتماعی، استفاده از فرهیختگان، سازگاری اجتماعی و... وجود داشته باشد (نونژاد، ۱۳۷۷: ۳۱۸). با توجه به شاخص‌های مطرح شده می توان تمامی این شاخص‌ها را ذیل سه مؤلفه دسته بندی کرد که در اینجا به آن‌ها اشاره می شود:

- اعتماد و امنیت عمومی

اعتماد منبعث از زمینه‌های تجربی، اخلاقی و فردی بوده و به معنای این باور است که دیگران با انجام کنشی یا اجتناب از آن به رفاه من یا دیگران کمک و از آسیب رساندن به من یا دیگران پرهیز می کنند (فاضلی کبریا، ۱۳۹۱: ۶۸).

اعتماد عمومی مردم به نظام امنیتی (دستگاه قضایی، نیروهای حافظ نظم و امنیت...) در جهت برقراری نظم عمومی و امنیت اجتماعی، به گسترش هویت مدنی نظام امنیتی، یعنی «جامعه‌محور» بودن آن منجر می‌شود. به طوری که ادراک ناشی از مشاهده عملکرد و نتایج برنامه‌های دستگاه‌های مورد اشاره و نحوه تعامل آن‌ها با جامعه، نسبت مستقیمی با ایجاد احساس عدالت و احساس امنیت در مردم دارد.

- مشارکت و امنیت عمومی

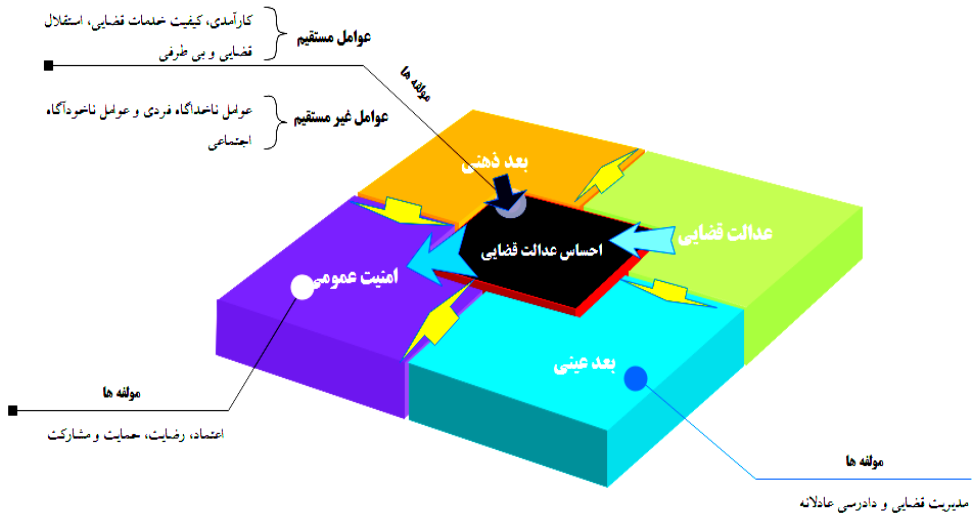
مشارکت مردم در برقراری امنیت عمومی، از شناخت و باور آن‌ها به قوانین و مقررات جامعه آغاز و با عمل به این باورها تداوم یافته و در پیشگیری از ارتکاب جرم و همکاری با نیروهای مسئول استقرار نظم و تأمین امنیت و آرامش عمومی پایان می‌پذیرد. مشارکت تنها به معنای همکاری و همسویی با حکومت نیست بلکه در مواردی طرح مطالبات مسالمت‌آمیز نیز نوعی مشارکت به شمار می‌آید. اجرایی نمودن مشارکت عملی مردم با سامانه متولی ایجاد امنیت (دستگاه قضایی و حافظان نظم و امنیت) در برنامه‌هایی مانند نگهبان محله، لایه‌بندی مأموریت‌ها و ... در راستای توسعه پیشگیری انتظامی و تخصصی نمودن انجام گرفته است (لرنی، ۱۳۸۴: ۶۹).

- تبعیت آگاهانه و امنیت عمومی

اعتماد اجتماعی، قابلیت فعال و ظرفیتی کارآمدساز است که به دنبال افزایش سطح آگاهی، خرد و دانایی عمومی بر دو بستر حضور فعال و تبعیت عالمانه قرار گرفته و هرچه به کارآمدی سازه‌های مسئول و سامانه‌های دست‌اندرکار بینجامد، موجب رضایت و حمایت آحاد جامعه از روندهای قانونی مصوب و مأموریتی سازمان‌های سطح ملی شده و در توسعه جامعه‌پذیری ارزشی و افزایش اعتماد اجتماعی نقشی کلیدی و تأییدی به همراه خواهد داشت (همان: ۷۰).

۱-۶. الگوی مفهومی

بر اساس نتایج تحقیقات انجام شده در موضوعات محوری این پژوهش، یعنی احساس عدالت قضایی و امنیت عمومی و با توجه به تأثیرات مستقیم و متقابلی که این دو بر هم دارند، می‌توان الگوی مفهومی‌ای ارائه نمود که محققین می‌کوشند برحسب آرایشی از مفاهیم مرتبط، یک طرح مفهومی کاربردی را نمایش دهند. هدف نهایی این است که مفاهیم، روابط و گزاره‌ها مجهز به سامانه‌ای صوری شوند تا در یک نگاه مختصر و البته جامع، ارتباطات مفاهیم و نتایج پژوهش نمایان شود. چنان که اشاره کردیم سه مؤلفه «کارآمدی و کیفیت در عملکرد قضایی»، «تبعیض‌ناپذیری در حقوق و آراء» و «فسادگریزی و نظارت‌پذیری و پاسخگویی» ابعاد ذهنی و عینی «عدالت قضایی» را شکل می‌دهند که تبلور مهم‌ترین نیازهای اعتمادآفرین جامعه و سبب ارتقای «احساس عدالت قضایی» است. از سوی دیگر، در امتداد تلاش در جهت اجرای عدالت قضایی و برپاداشتن بدون تبعیض قانون، مؤلفه‌های «قانونمندی عمومی»، «نظم مطلوب و توافقی» و «نهادهای مقتدر و امنیت‌آفرین» ابعاد ذهنی و نهادی «امنیت عمومی» را ساختار می‌بخشند که در عرصه اجتماعی با تمرکز بر مطلوبیت‌های عمومی نظم‌پذیری و برپایی قانون، افزایش «امنیت عمومی» در جامعه را به دنبال دارند. بازخورد «اعتماد» جامعه به این نظم غالب که از نمودهای اجرای عدالت قضایی است، به نوبه خود بهبود شاخص‌های عدالت قضایی را در پی خواهد داشت. این چرخه که در مجموع به «ارتقای احساس عدالت قضایی در جهت افزایش امنیت عمومی» می‌انجامد، دستاوردهایی همچون «افزایش مقبولیت نهادی»، «حاکمیت قانون در تحقق عدالت»، «افزایش حمایت و همکاری در امنیت جامعه» و «افزایش انطباق‌پذیری عمومی با نظم غالب» را در بر خواهد داشت. چرخه یادشده را در قالب نموداری از «الگوی مفهومی» مباحث می‌توان مشاهده کرد.



شکل ۳: الگوی مفهومی تحقیق

با توجه به توضیحات ارائه شده و الگوی تدوین شده، به طور خلاصه می توان گفت که عدالت قضایی دارای دو بعد عینی و بعد ذهنی است که به صورت مستقیم بر احساس عدالت قضایی تأثیرگذار بوده و در نتیجه مؤثر بر امنیت عمومی می باشند. ولی آنچه در این تحقیق، محققین بر آن تمرکز داشته و تأکید دارند، اهمیت نقش بعد ذهنی احساس عدالت قضایی از طریق عوامل مستقیم (کارآمدی، کیفیت خدمات قضایی، استقلال قضایی و برطرفی) و عوامل غیر مستقیم (عوامل ناخودآگاه فردی و اجتماعی) در امنیت عمومی است.

۲. روش شناسی تحقیق

پژوهش حاضر از نوع هدف کاربردی و توسعه ای بوده، زیرا ارتقای دو کارکرد اساسی در جامعه هدف را مورد بررسی و تحلیل قرار داده و از لحاظ روش اجرا، کمی است، در این پژوهش، نتایج مطالعات سه پژوهش پیمایش محور (نظرسنجی) که طی سال های اخیر در قوه قضائیه انجام شده است، مروری فراتحلیل و نظام مند انجام و نتایج ترکیب شده اند. به طوری که

بر اساس سه معیار مستقیم کارآمدی، کیفیت و استقلال و عوامل غیر مستقیم اثرگذار بر احساس عدالت قضایی، مؤلفه‌های مربوط به هریک از معیارها از سه پژوهش منتخب احصا و در چهارچوبی جدید و مستقل صورت‌بندی و تحلیل شده‌اند، به همین منظور جامعه آماری تحقیق نامحدود بوده و از نمونه‌گیری غیر تصادفی استفاده شده و تعداد پرسشنامه‌های رسیده، مبنای تحلیل قرار گرفته است، در سه پیمایش برگزیده شده، «نمونه آماری» مورد پرسش به ترتیب ۱۵۰۴۹ نفر (سال ۱۳۹۴)، ۱۰۰۰ نفر (سال ۱۳۹۶) و ۱۲۴۰۰ نفر (۱۳۹۷) بوده است. در این مطالعه، بر اساس داده‌های جمع‌آوری شده و تحلیل کمی صورت‌گرفته در سه پیمایش گذشته، تلاش شد تا یک تحلیل کمی دقیق درباره مؤلفه‌ها و گویه‌های مورد نظر تحقیق ارائه شود. در نتیجه از چهار جدول جهت انجام این تحلیل استفاده شده است.

به منظور تعیین روایی شاخص‌ها، از سه نوع شاخص استفاده شده است: میانگین حسابی، میانگین رتبه‌ای و شاخص فراوانی (درصد). در بخش تحلیل جداول اولیه، از شاخص میانگین و فراوانی (درصد) استفاده شده است، همچنین به منظور جمع‌بندی تحلیل‌ها (جمع‌بندی چهار جدول اولیه) از میانگین حسابی برای تحلیل نهایی استفاده شده است.

۳. تجزیه و تحلیل یافته‌ها

۳-۱. آمار توصیفی مربوط به نمونه‌های آماری

با توجه به سه پیمایش صورت‌گرفته، ویژگی‌های جمعیت‌شناختی نمونه آماری به شرح زیر است:

سال ۱۳۹۴: بیشترین فراوانی پاسخگویان به لحاظ جنسیت مربوط به آقایان (۶۰٪)، به لحاظ سن پاسخگویان در بازه ۲۱-۳۰ سال (۳۵٪) و به لحاظ تحصیلات لیسانس (۲۸٪) بوده است.

سال ۱۳۹۶: بیشترین فراوانی پاسخگویان به لحاظ جنسیت مربوط به آقایان (۵۲٪)، به لحاظ سن پاسخگویان در بازه ۳۰-۳۹ سال (۲۹٪) و به لحاظ تحصیلات دیپلم و پیش‌دانشگاهی (۳۰٪) بوده است.

۱۳۹۷: بیشترین فراوانی پاسخگویان به لحاظ جنسیت مربوط به آقایان (۶۶٪)، به لحاظ سن پاسخگویان در بازه ۳۰-۴۰ سال (۳۲٪) و به لحاظ تحصیلات لیسانس (۳۲٪) بوده است.

۲-۳. نتایج مرتبط با سه پیمایش سالهای ۱۳۹۴، ۱۳۹۶ و ۱۳۹۷

در مورد مقادیر ارائه شده در کلیه جداول تحلیلی این مطالعه، اعدادی که با درصد ارائه شده است، نشان دهنده میزان درصد (معتبر) نظر پاسخگویان در مورد آن گویه است (کل نسبت عدد ۱۰۰ است). گویه‌ها با مفاهیم منفی در داخل پرانتز قرار گرفته‌اند. همچنین اعدادی که بدون علامت درصد ارائه شده‌اند، نشان دهنده میانگین رتبه‌ای آن گویه است که این میانگین، ارزشی در دامنه (۰-۵) را به خود اختصاص می‌دهد. میانگین بالاتر درجه اهمیت بیشتر گویه را نشان می‌دهد.

جدول ۱: تحلیل پیمایش سال ۱۳۹۴

معیار	گویه‌های مورد پیمایش در تحقیقات گذشته	شاخص‌های امنیت عمومی				نام متغیر حاکم در احساس عدالت قضایی	میزان شباهت متغیرهای تحقیقات گذشته با متغیر تحقیق جاری			روایی شاخص حاصله بر اساس میانگین رتبه (۰-۵) یا درصد
		اعتماد	مشارکت	اطمینان	رضایت		ح	س	ب	
کارآمدی	نحوه برخورد با مفسدین اقتصادی	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	پیشگیری از جرم و مقابله با بزهکاری	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	۲.۵۸
	نحوه برخورد با فعالان سیاسی	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	۲.۶۶
	نحوه برخورد با قاچاقچیان مواد مخدر	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	۳.۰۱
	نحوه برخورد با اوباش، اشرار و برهم‌زنندگان نظم عمومی	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	۳.۲۹
	پیشگیری از وقوع جرم	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	۲.۵۶
	کشف جرم، تعقیب و مجازات مجرمین	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	۲.۹۷
	اصلاح و بازپروری مجرمین	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	۲.۵۲
	ایجاد امنیت اجتماعی	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	۳.۰۸

روایی شاخص حاصله بر اساس میانگین رتبه (۰-۵) یا درصد	میزان شباهت متغیرهای تحقیقات گذشته با متغیر تحقیق جاری			نام متغیر حاکم در احساس عدالت قضایی	شاخص های امنیت عمومی				گویه های مورد پیمایش در تحقیقات گذشته	معیار
	رتبه	نسبت	حدا		اعتماد	مسار کنونی	ایجاد رتبه	رضایت رتبه		
۹.۴٪	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	مؤثر بودن نظارت ها بر حُسن جریان امور و اجرای قوانین	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	ایجاد امنیت در جامعه	
۳.۹٪	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	قاطعیت در مبارزه با ارادل و اوباش	
۲.۱٪	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	پیگیری پرونده های مفسدین اقتصادی	
۱.۴٪	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	برخورد و مجازات مجرمین - پیشگیری از وقوع جرم	
۱.۲٪	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	کشف جرم	
۱.۲٪	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	برخورد قاطع با مفسدین اقتصادی	
۰.۹٪	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	شناسایی و کشف جرائم اقتصادی	
۰.۸٪	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	مبارزه با قاچاقچیان مواد مخدر و اعتیاد در جامعه	
۰.۷٪	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	شناسایی و تعقیب مجرمین	
۰.۷٪	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	دستگیری و مجازات مجرمین	
۰.۵٪	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	برخورد با مفسد اجتماعی	
۰.۳٪	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	مبارزه با مفسد مالی و اختلاس	
۰.۵٪	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	اصلاح و بازپروری مجرمین	
۰.۳٪	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	ایجاد نظم در جامعه	
۲۸	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	اثربخشی اقدامات تشکیلات قضایی در افزایش عدالت و برابری در سطح جامعه در چند سال اخیر	
۳۰.۹	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	آیا نظام قضایی موجود در کشور ما از کارآمدترین نظام های قضایی در منطقه است؟	
۳۰.۳	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	عدم موفقیت کارنامه دستگاه قضایی در چند سال اخیر	

روایی شاخص حاصله بر اساس میانگین رتبه (۵-۰) یا درصد	میزان شباهت متغیرهای تحقیقات گذشته با متغیر تحقیق جاری			نام متغیر حاکم در احساس عدالت قضایی	شاخص های امنیت عمومی				گویه های مورد پیمایش در تحقیقات گذشته	معیار
	رتبه	نسبت	حدا		رضایت	آپوز	مسار کن	اعتماد		
۲۸۲	■	□	□	استاندارد بودن و باکیفیت بودن قضاوت ها	□	□	□	□	صدور حکم مناسب و اعمال دقیق قانون	رعایت
٪۰۸	□	■	□		□	□	□	□	اجرای دقیق قانون	
٪۱۲	□	□	□		□	□	□	□	صدور احکام مناسب و به جا	
(٪۰۹)	□	□	□		□	□	□	□	عدم صدور رأی و احکام مناسب در پرونده های قضایی	
(٪۰۲)	■	□	□		□	□	□	□	عدم رأی مناسب و قاطع برای مجرمین اقتصادی	
(٪۰۶)	■	□	□		□	□	□	□	عدم اعمال دقیق قانون	
۲۶۶	■	□	□	اهتمام به رعایت حقوق	□	□	□	□	رعایت حقوق شهروندی	
٪۰۳	■	□	□		□	□	□	□	احقاق حقوق مردم	
(٪۱)	■	□	□		□	□	□	□	عدم رعایت حقوق شهروندی	
(٪۰۴)	■	□	□		□	□	□	□	عدم رعایت حقوق ارباب رجوع	
(٪۰۲)	■	□	□	نظارت پذیر بودن و پاسخ گویی دستگاه قضایی	□	□	□	□	عدم شفافیت قضایی و ضعف اطلاع رسانی به جامعه	
(٪۰۲)	■	□	□		□	□	□	□	عدم اطلاع رسانی مناسب در رابطه با جرائم اقتصادی	
۲۶۷	■	□	□	رعایت استقلال و بی طرفی در رسیدگی	□	□	□	□	رعایت عدالت و بی طرفی قضایی	استقلال
٪۰۹	■	□	□		□	□	□	□	اجرای عدالت و قضاوت عادلانه	
(٪۳)	■	□	□		□	□	□	□	عدم رعایت عدالت قضایی در احکام صادره	
(٪۰۲)	■	□	□	استقلال ساختاری	□	□	□	□	چشم پوشی از تخلفات آفازاده ها	
(٪۱۴)	■	□	□		□	□	□	□	وجود رابطه و پارتی بازی در نظام قضایی	
(٪۰۹)	■	□	□		□	□	□	□	وجود رشوه خواری در قوه قضائیه	
(٪۳)	■	□	□		□	□	□	□	عدم رعایت عدالت قضایی در احکام صادره	

با تحلیل خروجی جدول و بررسی تناسب شاخص‌های امنیت عمومی با متغیر حاکم در احساس عدالت قضایی، می‌توان دریافت:

۱- بیشترین میزان گویه‌ها در متغیر حاکم پیشگیری از جرم و مقابله با بزهکاری، به ترتیب مربوط به گویه‌های ایجاد امنیت در جامعه (۹.۴ درصد)، قاطعیت در مبارزه با اراذل و اوباش (۳.۹ درصد) و بر اساس شاخص میانگین رتبه‌ای به ترتیب نحوه برخورد با اوباش، اشرار و برهم‌زنندگان نظم عمومی (۳.۲۹) و ایجاد امنیت اجتماعی (۳.۰۸) است.

۲- بیشترین میزان گویه‌ها در متغیر حاکم کاهش میزان پرونده‌های معوقه، مربوط به گویه عدم تأخیر در صدور احکام قضایی (۳.۴ درصد) است.

۳- بیشترین میزان اهمیت گویه‌ها در متغیر حاکم مؤثر بودن نظارت‌ها بر حسن جریان امور و اجرای قوانین، مربوط به گویه رسیدگی به شکایات و دعاوی مطرح‌شده (۲.۹) است.

۴- بیشترین میزان گویه‌ها در متغیر حاکم استاندارد بودن و باکیفیت بودن قضاوت‌ها، مربوط به گویه صدور احکام مناسب و به‌جا (۱.۲ درصد) است.

۵- بیشترین میزان اهمیت گویه‌ها در این مطالعه، مربوط به گویه نحوه برخورد با اوباش، اشرار و برهم‌زنندگان نظم عمومی (۳.۲۹) است.

جدول ۲: تحلیل پیمایش سال ۱۳۹۶

روایی شاخص حاصله بر اساس میانگین و فراوانی (درصد)	میزان شباهت متغیرهای تحقیقات گذشته با متغیر تحقیق جاری			نام متغیر حاکم در احساس عدالت قضایی	شاخص‌های امنیت عمومی				گویه‌های مورد پیمایش در تحقیقات گذشته	بهره‌کار
	بهره‌کار	مؤثر بودن	بهره‌کار		اعتقاد	مشارکت	بهره‌کار	بهره‌کار		
۱۱.۰۷٪	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	مؤثر بودن نظارت‌ها بر حسن جریان امور و اجرای قوانین	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	میزان رضایت از عملکرد قوه قضائیه	کارآمدی

میزان شایستگی	شاخص‌های امنیت عمومی				نام متغیر حاکم در احساس عدالت قضایی	میزان شباهت متغیرهای تحقیقات گذشته با متغیر تحقیق جاری			روایی شاخص حاصله بر اساس میانگین و فراوانی (درصد)
	اعتماد	مشارکت	هماهنگی	رضایت		ح	موسسه	زبان	
کفایت	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	استاندارد بودن و باکیفیت بودن قضاوت‌ها	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	٪۶۴
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	سهولت در دسترسی به نظام قضایی	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	٪۶۴
استقلال	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	ارتقای وضعیت محیطی و مادی	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	٪۴۳
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	رعایت استقلال و بی‌طرفی در رسیدگی	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	(٪۴۷)
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	توافقات پشت پرده جناحی و سیاسی در رسیدگی نقش دارند.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	(٪۵۲)
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	ساختاری استقلال	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	٪۳۸

با تحلیل خروجی جدول و بررسی تناسب شاخص‌های امنیت عمومی با متغیر حاکم در احساس عدالت قضایی، می‌توان دریافت:

۱- ۵۲ درصد پاسخگویان باور دارند که قوه قضائیه در تصمیم‌گیری‌های خود مسائل سیاسی را در نظر گرفته و به نفع جناح یا گروه خاصی رفتار می‌کند.

۲- ۴۷ درصد پاسخگویان اعتقاد دارند که توافقات پشت پرده جناحی و سیاسی در رسیدگی به پرونده‌ها نقش دارند.

۳- همچنین ۶۴ درصد پاسخگویان اعتقاد دارند که احکام صادره در دادگاه‌ها عادلانه و منصفانه است.

۴- میزان رضایت از عملکرد قوه قضائیه ۱۱.۰۷ درصد است.

جدول ۳: تحلیل پیمایش سال ۱۳۹۷

میزان شایستگی	گویه‌های مورد پیمایش در تحقیقات گذشته	شاخص‌های امنیت عمومی				نام متغیر حاکم در احساس عدالت قضایی	میزان شباهت متغیرهای تحقیقات گذشته با متغیر تحقیق جاری			روایی شاخص حاصله بر اساس میانگین و فراوانی (درصد)
		اعتماد	مشارکت	آگاهی	رفتار		ح	مؤسسه	ز	
۱.۶۲	میزان رضایت زیاد از عملکرد قوه قضائیه	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	مؤثر بودن پیشگیری از جرم و مقابله با بزهکاری	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	۱.۶۲
۱.۷۵	قاطعیت در برخورد با متجاوزان به حقوق عامه	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	۱.۷۵
۱.۷۱	توانمند در پیشگیری از وقوع جرم در جامعه	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	۱.۷۱
۱.۷۱	بازدارنده و اثربخش بودن احکام قضایی	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	۱.۷۱
۱.۶۵	روان و ساده بودن مراحل دادرسی	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	کاهش مدت زمان رسیدگی‌های قضایی	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	۱.۶۵
۱.۶۶	ارزش قائل شدن برای وقت مردم در مراحل رسیدگی	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	۱.۶۶
۱.۶۹	رسیدگی به‌موقع به پرونده	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	۱.۶۹

میزان شباهت متغیرهای تحقیقات گذشته با متغیر تحقیق جاری	میزان شباهت متغیرهای تحقیقات گذشته با متغیر تحقیق جاری		نام متغیر حاکم در احساس عدالت قضایی	شاخص‌های امنیت عمومی				گویه‌های مورد پیمایش در تحقیقات گذشته	مقیاس
	ح	ب		ر	ا	م	اعتماد		
۱۵۷	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	اهتمام به رعایت حقوق اساسی و شهروندی	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	پشتیبان مردم	۱-۲
۱۸۱	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	حمایت از آزادی‌های مشروع	
۱۸۳	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	رفتار مناسب با زندانیان	
۱۸۸	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	رعایت حفظ آبرو و حیثیت متهم و خانواده آن‌ها	
۱۷۶	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	استاندارد بودن و باکیفیت بودن قضاوت‌ها	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	درست و دقیق بودن آراء قضایی	
۱۷۸	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	مراحل دادرسی به احقاق حق می‌انجامد	
۱۸۴	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	دارای قوانین و مقررات قضایی و عادلانه	
۱۸۴	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	ارتقای سطح سرمایه انسانی دستگاه قضایی	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	برخوردار از نیروی انسانی متخصص و ماهر	
۱۹۴	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	ارتقای وضعیت محیطی و مادی	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	برخوردار از فناوری‌ای جدید و الکترونیکی	
(۲۰۱۷)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	ازدحام و تراکم مراجعه به دستگاه قضایی	

با تحلیل خروجی جدول و بررسی تناسب شاخص‌های امنیت عمومی با متغیر حاکم در احساس عدالت قضایی، می‌توان دریافت:

۱- بر اساس نظرات پاسخگویان میزان اهمیت گویه «قوه قضائیه در تصمیم‌گیری‌های خود تنها به وظایف قانونی خود عمل کرده و به نفع جناح یا گروه سیاسی خاصی رفتار نمی‌کند و از استقلال لازم برخوردار است». در متغیر حاکم استقلال و بی‌طرفی، (۱۸۰) است.

۲- بیشترین میزان اهمیت گویه‌ها در متغیر حاکم، مؤثر بودن پیشگیری از جرم و مقابله با بزهکاری، مربوط به گویه بازدارنده و اثربخش بودن احکام قضایی (۱.۷۹) است.

۳- بیشترین میزان اهمیت گویه‌ها در متغیر حاکم کاهش مدت زمان رسیدگی‌های قضایی، مربوط به گویه رسیدگی به موقع به پرونده (۱.۶۹) است.

۴- بیشترین میزان اهمیت گویه‌ها در متغیر اهتمام به رعایت حقوق اساسی و شهروندی، مربوط به گویه رعایت حفظ آبرو و حیثیت متهم و خانواده آن‌ها (۱.۸۸) است. با توجه به سه پیمایش گذشته و تأیید ارتباط بین عوامل مستقیم احساس عدالت قضایی در امنیت عمومی، به بررسی وضعیت پاسخگویان و نقش آن در تأیید احساس عدالت قضایی بر امنیت عمومی در سه پیمایش گذشته می‌پردازیم.

۳-۳. تحلیل وضعیت پاسخگویان با توجه به گویه‌های مرتبط با عوامل غیرمستقیم

در سه پیمایش

جدول ۴: تحلیل دانش، بینش و نگرش پاسخگویان در ارتباط با تأثیر عوامل غیرمستقیم در احساس

عدالت قضایی

معیار	گویه‌های مورد پیمایش در تحقیقات گذشته				نام متغیر حاکم در احساس عدالت قضایی	میزان شباهت متغیرهای تحقیقات گذشته با متغیر تحقیق جاری			روایی شاخص حاصله بر اساس میانگین و فراوانی (درصد)
	اعتماد	مشارکت	همپارن	رفیق		ح	موسسه	ژاد	
عوامل غیرمستقیم					دیدگاه، میزان دانش و آگاهی فردی	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	۷۸۱
						<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	۳۶۷

آگاهی پاسخگویان از روند رسیدگی به پرونده‌های مهم قضایی

تأثیر عوامل مختلف در تصمیم‌گیری نهایی مراجع قضایی [تأثیر میزان آگاهی/دانش فردی و وضعیت اقتصادی فرد در ارزیابی تصمیمات دستگاه قضایی (احساس عدالت)]

معیار	گروه‌های مورد پیمایش در تحقیقات گذشته	شاخص‌های امنیت عمومی				نام متغیر حاکم در احساس عدالت قضایی	میزان شباهت متغیرهای تحقیقات گذشته با متغیر تحقیق جاری			روایی شاخص حاصله بر اساس میانگین و فراوانی (درصد)
		اعتماد	مشارکت	هم‌پایان	رضایت		کم	متوسط	زیاد	
	میزان موفقیت قوه قضائیه در تحقق اهداف خود در جامعه [تأثیر میزان آگاهی/دانش فردی و وضعیت اقتصادی فرد در ارزیابی موفقیت دستگاه قضایی (احساس عدالت)]						<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	۲۵.۵
	عدم احساس نزدیکی و همدلی با تشکیلات قضایی						<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	(۳.۱۷)
	میزان آگاهی کلی نسبت به قوه قضائیه						<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	۲.۷۵
	نحوه نگرش نسبت به قوه قضائیه						<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	۳.۱۷
	مشارکت پاسخگویان با قوه قضائیه						<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	۳.۲۲
	میزان اعتماد نسبت به قوه قضائیه						<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	۳.۵۵
	شیوه‌های کسب اطلاعات پاسخگویان از فعالیت‌ها و عملکرد قوه قضائیه ارتباط مستقیم با مراکز قضایی					تأثیر رسانه‌ها بر افکار عمومی	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	۶.۵
	اطلاع‌رسانی مناسب قوه قضائیه در پرونده‌های مهم					تأثیر رسانه‌ها بر افکار عمومی	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	۵۰
	عضویت در شبکه‌های اجتماعی (حداقل عضو یک شبکه اجتماعی هستند)					تأثیر رسانه‌ها بر افکار عمومی	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	۲۴.۱
عوامل غیر مستقیم	وضعیت مناسب پاسخگویی و اطلاع‌رسانی (گویه ۵: ارتباط با رسانه‌ها و خبرنگاران)					تأثیر رسانه‌ها بر افکار عمومی	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	۱۵.۲
	وضعیت فرهنگ و دانش حقوقی مردم (بالا بودن)					دیدگاه، میزان دانش و آگاهی فردی	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	۳۲.۶

با تحلیل خروجی جدول و بررسی تناسب شاخص‌های امنیت عمومی با متغیر حاکم در احساس عدالت قضایی، می‌توان دریافت:

۱- ۳۲.۶ درصد پاسخگویان دارای فرهنگ و دانش حقوقی بالایی هستند و این مؤلفه نشان از اعتبار پاسخ‌های دریافتی و تأیید نقش عوامل غیر مستقیم احساس عدالت قضایی بر امنیت عمومی دارد.

۲- ۲۴.۱ درصد پاسخگویان حداقل در یکی از شبکه‌های اجتماعی (تلگرام، واتس‌آپ و ...) عضو هستند که از این طریق اطلاعات مورد نیاز خود را دریافت می‌کنند. در واقع این شبکه‌ها می‌توانند بر افکار عمومی تأثیرگذار باشند.

۳- ۵۰ درصد پاسخگویان اعلام داشته‌اند که قوه قضائیه اطلاع‌رسانی مناسبی در پرونده‌های مهم انجام داده است، اطلاع‌رسانی و به دنبال آن شفافیت یکی از مؤلفه‌های مهم تأثیرگذار غیرمستقیم بر عدالت قضایی و در نهایت مؤثر بر امنیت عمومی می‌باشد، این نتیجه تأیید سه پیمایش قبلی می‌باشد.

۴- تنها ۶.۵ درصد پاسخگویان از طریق ارتباط مستقیم با مراکز قضایی از فعالیت‌ها و عملکرد قوه قضائیه باخبر می‌شوند.

۳-۴. جمع‌بندی فراتحلیل پیمایش‌ها

برای جمع‌بندی سه پیمایش ذکر شده، از شاخص میانگین استفاده شده است (از درصدها میانگین گرفته شده است) و مقیاس میانگین ۳-۰ (زیاد، متوسط و کم) می‌باشد. وضعیت عوامل مستقیم و غیرمستقیم بر اساس معیارها و شاخص متغیر حاکم در جدول زیر قابل مشاهده است.

جدول ۵: جمع‌بندی فراتحلیل پیمایش‌ها (نظرسنجی)

معیار	نام متغیر حاکم در احساس عدالت قضایی		روایی شاخص حاصله بر اساس میانگین و فراوانی		تناسب شاخص احساس عدالت قضایی با شاخص‌های امنیت عمومی			
					اعتماد	مشارکت	حمایت	رضایت
کارآمدی	افزایش نرخ رسیدگی به پرونده‌ها		۰.۲٪		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	کاهش مدت‌زمان رسیدگی‌های قضایی		۱.۶۷		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	کاهش میزان پرونده‌های معوقه		۳٪		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	مؤثر بودن نظارت‌ها بر حسن جریان امور و اجرای قوانین		۲.۳۰	۱۱.۰۷٪	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	پیشگیری از جرم و مقابله با بزهکاری		۲.۸۳		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
کیفیت	سهولت در دسترسی به نظام قضایی		۶۴٪		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	اهتمام به رعایت حقوق اساسی و شهروندی		۲.۲۱		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	استاندارد و باکیفیت بودن قضاوت‌ها		۱.۸۴	۶۴٪	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	نظارت‌پذیر بودن و پاسخگویی دستگاه قضایی		۰.۲٪		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	وضعیت محیطی و مادی		۲.۳۸	۶۴٪	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
استقلال و بی‌طرفی	استقلال ساختاری		۲.۳۵	۴۳٪	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	رعایت استقلال و بی‌طرفی در رسیدگی		۱.۸۰	۴۳٪	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
عوامل غیرمستقیم	تأثیر رسانه‌ها بر افکار عمومی		۵۰٪	۱۹.۶٪	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	دیدگاه، میزان دانش و آگاهی فردی		۳۲.۶		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

بر اساس جمع‌بندی نظر پاسخگویان و تحلیل نهایی سه پیمایش را می‌توان دریافت:

۱- از پنج شاخص معیار کارآمدی که نقش آن در تأثیر بر امنیت عمومی (رضایت، حمایت، مشارکت و اعتماد) بررسی شد، همان‌طور که در جدول بالا دیده می‌شود، از نظر پاسخگویان تأثیر این شاخص‌ها زیر پنجاه درصد ارزیابی شده است.

۲- از پنج شاخص معیار کیفیت نیز، سهولت در دسترسی به نظام قضایی و وضعیت محیطی و مادی در تأثیر بر شاخص‌های امنیت عمومی (رضایت، حمایت، مشارکت و اعتماد) کمی بیش از پنجاه درصد و استاندارد و باکیفیت بودن قضاوت‌ها در دامنه میانگین پنجاه درصد و شاخص‌های اهتمام به رعایت حقوق اساسی و شهروندی و نظارت‌پذیری

و پاسخگویی دستگاه قضایی در ارتباط با مؤلفه‌های امنیت عمومی زیر پنجاه درصد ارزیابی شده است.

۳- دو معیار استقلال و بی طرفی نیز در ارتباط با شاخص امنیت عمومی، زیر پنجاه درصد ارزیابی شده است.

۴- از نتایج عوامل غیرمستقیم احساس عدالت قضایی، شاخص دیدگاه، میزان دانش و آگاهی فردی با ۳۲ درصد و تأثیر رسانه‌ها در حدود پنجاه درصد در اثرگذاری بر مؤلفه‌های امنیت عمومی ارزیابی شده است.

به صورت خلاصه می‌توان گفت:

از بین شاخص‌های طرح شده برای سه مؤلفه عوامل مستقیم، یعنی کارآمدی، کیفیت و استقلال، تنها سه شاخص کیفیت شامل سهولت در دسترسی به نظام قضایی، استاندارد و باکیفیت بودن قضاوت‌ها و وضعیت محیطی و مادی در ارتقای امنیت عمومی مؤثر بوده و از بین شاخص‌های مطرح شده از مؤلفه‌های غیر مستقیم، تنها شاخص تأثیر رسانه‌ها بر افکار عمومی، مؤثر در ارتقای امنیت عمومی (رضایت، اعتماد، مشارکت و حمایت) بود.

۴. نتیجه گیری

نتایج حاصل از تحقیق، با در نظر گرفتن عوامل زیرساخت احساسی، حوزه‌های برانگیختگی اعتمادزایی عدالت قضایی و امنیت عمومی نیز به خوبی نشان می‌دهد که ارتقای کارکردهای مبتنی بر کارآمدی، کیفیت، استقلال و بی طرفی که از آن‌ها به عنوان عوامل مستقیم در تحقیق نامبرده شد و تأثیر عوامل غیرمستقیم، شامل عملکرد رسانه‌ها و میزان آگاهی و انگیزه‌های فردی و نیز نقش سایر عوامل مرتبط با فرآیندهای قضایی مثل وکلا، کارشناسان، ضابطین قضایی و ... می‌تواند مؤثر بر احساس عدالت قضایی در مردم و به خصوص مراجعان به دستگاه قضایی باشد و در نتیجه شاخص‌های بعد ذهنی امنیت عمومی شامل مشارکت، حمایت، اعتماد و رضایت در مردم را تقویت کند.

هرچند که در این تحقیق از عوامل مستقیم احساس عدالت قضایی، فقط نقش سه شاخص ذکر شده از مؤلفه کیفیت و از عوامل غیر مستقیم نقش رسانه‌ها در ارتقای امنیت عمومی مؤثر بود. همچنین لازم به ذکر است که مؤلفه‌های بعد ذهنی احساس عدالت قضایی مستلزم استنباط ذهنی و عملی یکپارچه از قانون خوب توأم با دادرسی کارآمد، کیفی و استقلال قضایی است و همچنین مطالعات نظری توأم با مطالعات میدانی انجام شده به خصوص در طی این پژوهش نشان داد که ارتقای عوامل مستقیم بعد ذهنی احساس عدالت قضایی شامل کارآمدی، کیفیت و استقلال و بی‌طرفی و نیز عوامل غیرمستقیم مقدمه استنتاج ذهنی مردم از حاکمیت قانون و دادرسی عادلانه است. مطالبات و موضوعات ارتقای احساس عدالت قضایی هم‌راستا با مطالبات و موضوعات امنیت عمومی است.

به‌علاوه احساس عدالت قضایی و احساس رو به تزاید امنیت عمومی که برآمده از نتایج عملی راهبردها، برنامه‌ها و توانمندی‌های مراجع مرتبط می‌باشند، بستر مناسبی را برای کیفی‌سازی و توسعه سطح نظارت، بهبود سازوکارهای پاسخگویی به مردم، ایجاد اعتماد، جامعه‌پذیری، جلوگیری از قانون‌گریزی و آسیب‌های اجتماعی در جهت حفظ نظم غالب در جامعه فراهم می‌کنند. در این راستا، دستگاه قضایی می‌تواند از طریق ارتقای عملکرد خود، به افزایش احساس عدالت قضایی در سطح جامعه و بالا بردن اعتماد شهروندان نسبت به نهاد مجری عدالت کمک کند. فرآیندی که حاصل آن، تأثیر عملی احساس عدالت قضایی بر نحوه عملکرد دستگاه‌های مسئول در تأمین امنیت عمومی خواهد بود.

در این صورت نیز احساس عدالت قضایی به‌مثابه یک دارایی نامشهود ملی در درک روابط حاکم میان نهاد عدالت و جلب اعتماد شهروندان در موقعیت‌های گوناگون می‌تواند نقش بسیار مؤثری را ایفا نماید.

افزایش احساس عدالت قضایی نیز به نوبه خود، شاخص‌های بُعد ذهنی امنیت عمومی شامل مشارکت، حمایت، اعتماد و رضایت در مردم را تقویت می‌نماید و در

نهایت به طور خلاصه و مبتنی بر الگوی مفهومی تحقیق، هم‌راستاسازی و هم‌افزایی احساس عدالت قضایی و امنیت عمومی در جهت افزایش امنیت عمومی، نتایج زیر را در پی خواهد داشت:

- ۱- افزایش اعتماد عمومی و ایجاد سرمایه اجتماعی برای نظام؛
- ۲- افزایش مشروعیت نهادی؛
- ۳- افزایش انطباق‌پذیری و مشارکت اجتماعی مردم و
- ۴- حاکمیت هرچه بهتر و بیشتر قانون و تحقق عدالت در جامعه که تأمین‌کننده امنیت عمومی است.

فهرست منابع و مآخذ

الف. منابع فارسی

- قرآن کریم، ترجمه، محمد مهدی الهی قمشه‌ای.
- نهج البلاغه، ترجمه، محمد دشتی.
- احمدی، سید جواد (۱۳۹۲)، اصطلاح‌شناسی «عدالت» و پیوند آن با مفاهیم همسو در آموزه‌های نهج البلاغه، مجله معرفت اخلاقی، سال چهارم، ش ۱۳.
- افتخاری، اصغر (۱۳۹۳)، عدالت و امنیت ملی در اسلام، مجموعه مقالات عدالت و امنیت ملی، تهران، پژوهشگاه مطالعات راهبردی، چاپ اول.
- انصاری، شیخ مرتضی (۱۳۷۹)، المکاسب، ج ۳، بی‌جا، محبین.
- آذربایجانی، علی‌رضا و کاظمی نجف‌آبادی، محسن (۱۳۹۶)، درنگی در مفهوم احساس عدالت قضایی، تهران، حقوق اسلامی، سال چهاردهم، شماره ۵۴.
- موسوی خمینی، سید روح‌الله (۱۳۸۶)، شرح حدیث جنود عقل و جهل، قم، مؤسسه تنظیم و نشر آثار امام خمینی (ره).
- موسوی بجنوردی، سید محمد، روحانی، سمیه (۱۳۹۱)، شاخصه‌های عدالت قضایی از منظر امیرالمؤمنین علی (علیه‌السلام) با رویکردی بر آرای امام خمینی (ره)، پژوهشنامه متین، سال ۱۴، شماره ۵۴.
- بوزان، باری (۱۳۹۰)، مردم دولت‌ها و هراس (ترجمه)، تهران، انتشارات پژوهشکده مطالعات راهبردی.
- بیانات مقام معظم رهبری (مدظله‌العالی)، دفتر حفظ و نشر آثار حضرت آیت‌الله خامنه‌ای (مدظله‌العالی).
- جاویدی، مجتبی (۱۳۸۴)، راهکارهای عدالت قضایی از دیدگاه مقام معظم رهبری، حقوقی گواه، دوره جدید، شماره ۴ و ۵.
- جعفری لنگرودی، جعفر (۱۳۸۸)، ترمینولوژی حقوق تهران، گنج دانش، نظم عمومی، چاپ بیست و دوم.
- حاجی‌ده‌آبادی، احمد (۱۳۸۵)، اجرای عدالت - احساس عدالت، مجله فقه و حقوق، سال سوم، ش ۹.
- ره‌پیک، حسن (۱۳۸۵)، درک امنیت عمومی، تهران، فصلنامه امنیت عمومی، ش ۱.

- ره‌پیک، سیامک، (۱۳۸۱)، گفت‌وگوی علمی، تهران، دانشگاه عالی دفاع ملی، پژوهشکده مطالعات راهبردی.
- ره‌پیک، سیامک، (۱۳۸۶)، نسبت امنیت فردی و امنیت عمومی، تهران، فصلنامه امنیت عمومی، سال دوم، شماره اول و دوم.
- ریاحی، محمداسماعیل؛ اسکندری، سمانه و حکیمی‌نیا، بهزاد (۱۳۹۷)، بررسی رابطه بین میزان مصرف رسانه‌ای و میزان احساس عدالت بین دانشجویان دانشگاه مازندران، مجله جامعه‌شناسی کاربردی، شماره ۷۱.
- زارعی، محمدحسین (۱۳۸۶)، حقوق عمومی؛ امنیت قضایی به‌مناب‌ه حق، مجلس و راهبرد، تهران، شماره ۵۶.
- زاهدی مازندرانی، محمدجواد؛ صدیق سروستانی، رحمت‌الله و نوایی لواسانی، محمود (۱۳۹۲)، احساس عدالت و عوامل اجتماعی مرتبط با آن، مجله رفاه اجتماعی.
- زین‌الدینی، مجید، فرهی، علی، سلطانی، محمدرضا (۱۳۹۵)، پیامدهای کارآمدی در قوه قضائیه از منظر امام خمینی و مقام معظم رهبری، دوفصلنامه تخصصی اسلام و مدیریت، سال پنجم، ش ۸ و ۹.
- زینالی، امیرحمزه و آتش‌سخن، ستار (۱۳۹۵)، عدالت بدون دادگاه، تهران، انتشارات خرسندی.
- صدیق سروستانی، رحمت‌الله و دغاقله، عقیل (۱۳۸۷)، مقایسه نگرش شهروندان معمولی و نخبگان جامعه در مورد عدالت اجتماعی (مورد تهران بزرگ)، نامه علوم اجتماعی، ش ۳۴.
- طباطبایی، سید محمدحسین (۱۳۸۶)، المیزان فی تفسیر القرآن، ترجمه سید محمدباقر موسوی همدانی، قم، دفتر انتشارات اسلامی.
- علی‌نقی، امیرحسین (۱۳۷۹)، امنیت قضایی، فصلنامه راهبردی، سال سوم، ش ۴.
- فاضلی کبریا، حامد (۱۳۹۱)، سرمایه اجتماعی در نهج‌البلاغه، تهران، انتشارات دانشگاه امام صادق (علیه‌السلام).
- قربان‌نیا، ناصر (۱۳۸۳)، عدالت و حقوق، مجله قیاسات، سال نهم.
- کاتوزیان، ناصر (۱۳۸۸)، فلسفه حقوق، جلد ۱، تهران، شرکت سهامی انتشار.
- کاتوزیان، ناصر (۱۳۸۷)، گامی به سوی عدالت، میزان، چاپ اول.
- گروه مترجمان به ویراست علمی مرکز مال‌میری، احمد (۱۳۹۶)، ارزیابی نظام‌های قضایی اروپا در سال‌های ۲۰۱۲ و ۲۰۱۴ (ویراست دوم)، پژوهشگاه قوه قضائیه.
- لرنی، منوچهر، (۱۳۸۴)، جامعه‌شناسی امنیت، تهران، انتشارات رامین.

- لطفی، صفرعلی، (۱۳۹۳)، شاخص‌های عدالت و نقش آن‌ها در ارتقاء امنیت ملی ج.ا. ایران، بر اساس آراء و نظرات مقام معظم رهبری دانشگاه عالی دفاع ملی - دانشکده امنیت ملی.
- موسوی بجنوردی، سید محمد و روحانی، سمیه (۱۳۹۱)، پژوهشنامه متین، سال ۱۴، شماره ۵۴، بهار ۱۳۹۱.
- نونزاد، مسعود (۱۳۷۷)، راهی به سوی توسعه پایدار، تهران، فصلنامه اطلاعات سیاسی اقتصادی، شماره ۱۱-۱۲، سال دوازدهم.

ب. منابع انگلیسی

- Lind, Edgar(1989), Robert J. MacCoun, Patricia A. Ebener, William L. F. Felstiner, Deborah R. Hensler, Judith Resnik, and Tom Tyler "The Perception of Justice: Tort Litigants' Views of Trial, Court-Annexed Arbitration, and Judicial Settlement Conferences" Santa Monica, Calif.: RAND Corporation, R-3708-ICJ, 1989.As of October 09, 2019: <https://www.rand.org/pubs/reports/R3708.html>
- Peršak, N., 2016. Procedural Justice Elements of Judicial Legitimacy and their Contemporary Challenges. Oñati Socio-legal Series [online], 6 (3), 749-770.

